

Patvarc Község Önkormányzata Képviselő-testületének
18. számú
J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

KÉSZÜLT: Patvarc Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. december 03. napján 9:00 órától tartott üléséről.

JELLEN VANNAK: Bernáth Kornélia polgármester, Szandai Attila alpolgármester, Kiss Kálmán Zoltán, Forgács Ákos és Ispán Ferenc képviselők

HIVATALBÓL JELEN VAN: Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző

ÜLÉSEN MEGJELENT LAKOSOK: Szomor László
Szomor Attila

Bernáth Kornélia polgármester köszönti a megjelenteket, a Képviselő-testület tagjait és a Hivatal dolgozóit. Megállapítja az ülés határozatképességét, 5 főből 5 fő van jelen és megnyitja azt. Megkérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e vélemény, javaslat.

A napirendre vonatkozóan javasolja, hogy Szomor László Patvarc Gyarmati út 47 szám alatti lakos állattartása ügyében meghozott PAT/775-7/2019 számú határozat elleni fellebbezés elbírálására ” című napirendi pontot 1. napirendi pontként tárgyalják meg, melyet a Képviselő-testület **5 igen** szavazattal elfogadott.

A polgármester szavazásra bocsátja a mai ülés napirendjét – a módosítással együtt, melyet a Képviselő- testület **5 igen szavazattal** elfogadott.

N A P I R E N D:

- 1.) Előterjesztés Szomor László Patvarc Gyarmati út 47 szám alatti lakos állattartása ügyében meghozott PAT/775-7/2019 számú határozat elleni fellebbezés elbírálására
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester
- 2.) Előterjesztés Patvarc Község Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019. (II.07) rendeletének módosítására
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester
- 3.) Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata és irányítása alá tartozó költségvetési szervei, a Közös Önkormányzati Hivatal és a hozzá tartozó önkormányzatok 2020. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester
- 4.) Előterjesztés a Magyar Falu Program keretében benyújtott „Falu- és tanyagondnoki szolgálat támogatása” tárgyú, MFP-TFB/2019. kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester
- 5.) Előterjesztés a Magyar Falu Program keretében benyújtott Orvosi eszköz című, MFP-AEE/2019 kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester

- 6.) Előterjesztés a Magyar Falu Program keretében benyújtott Önkormányzati tulajdonú utak felújítása című, MFP-ÖTU/2019 kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester
- 7.) Előterjesztés Patvarc község belterületi útjainak 2019-2020. évi téli síkosságmentesítéséhez szükséges szerződés megkötésére
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester
- 8.) Előterjesztés A „Patvarci Községháza felújítása - 2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként a Kristály-Vár Kft-vel kötött vállalkozási szerződés módosítására (zárt)
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester
- 9.) Előterjesztés Bursa Hungarica pályázatok 2020/2021-es fordulójának elbírására (zárt)
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester

Napirendek

- 1.) **Előterjesztés Szomor László Patvarc Gyarmati út 47 szám alatti lakos állattartása ügyében meghozott PAT/775-7/2019 számú határozat elleni fellebbezés elbírálására**
Előterjesztő: **Bernáth Kornélia polgármester**

Bernáth Kornélia polgármester: Minden Képviselő-testületi tag megkapta az ülés anyagait. Szeretném megkérdezni a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban. Amennyiben nincs, megadom Szomor Lászlónak a szót.

Szomor László: Gyakorlatilag csak azt tudom mondani, amit le is írtam. Magasabb rendű törvényekre hivatkoztam. A fellebbezés megírásához jogi tanácsot kértem a balassagyarmati önkormányzattól.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Nem tudom ki adta a jogi tanácsot a hivatalban, nem sok jogász dolgozik a hivatalban és az biztos, hogy nem tőlem kért segítséget.

Szomor László: Nem valóban nem Öntől kértem segítséget. Ettől függetlenül Földművelési Minisztérium rendeleteit írja felül az ami engem korlátoz. Nem igazán látom ennek értelmét. Ha most úgy dönt a Képviselő- testület, hogy elmarasztaló döntés születik, akkor kúria döntés alapján nem tudok itt megállni hanem tovább kell mennem. Kénytelen vagyok, mert amióta itt vagyunk folyamatos vádaskodásnak vagyunk kitéve a kecsketartás miatt. Pedig már csak 4-5 jószágunk van. Már az is zavarja a szomszédomat, hogy a tőle 250-300 méterre lévő kerítésem autógumikból van összeállítva. Ez a helyszíni bejárás során kiderült, hogy teljesen szabályos. Már minden zavarja a szomszédot így nem tudok olyat lépni ami őt ne zavarná. Mivel nálam az állattartás helyén soha nem tapasztaltak zavaró szaghatást azt ugyan leírták a jegyzőkönyvekben, hogy van szaguk de nekünk embereknek is van szagunk. Zavaró szaghatás nem volt. Zavaró szaghatást csak a szomszéd érez. Ráadásul, akkor amikor a patvarci földekre kihordták augusztusban a szennyvíziszapot. Két hétig hordták ki mögém a szennyvíziszapot, nemcsak a szomszédomban volt bűdös hanem az egész településen. Ezt a bűzt nem én terjesztettem. Mivel az állattartás megengedett és ezt nem korlátozhatja önkormányzati rendelet, egyetlen egy rettenetes szaghatás létezik valóban és ezt aláírom: az a bakkecskének az üzekedéskor tapasztalható szaga, de ezzel nem tudok mit kezdeni ez egy évben egyszer van, ősszel. Ezen felül még az érdekelne, hogy gyakorlatilag most birtokháborításról van szó a szaghatás okán, mert akkor okafogyott ez az egész, vagy pedig valami más. Nekem az a meglátásom, hogy mivel nálam nincs szaghatás, csak a szomszéd érzi így túlérzékenységről beszélünk. A kecskék bogyoznak, nem ólakban laknak. Ezt is kihangsúlyoztam, hogy a kecskék extenzív tartásban vannak fél holdnyi területen, szabadon.

Vannak építmények a kecskéknek, ha esik az eső, de ezeken nincsenek ajtók, amik gátolnák a kecskék szabadon ki be járását. A másik a 10 méteres védőtávolság a szomszéd felől: akkor amikor ezt Orosz Kornél ügyintéző megállapította én láttam, hogy nem jutottak be a szomszédos ingatlanba, mert nem voltak otthon, hiába csöngettek. Ezért kintről mérték le ezt a 6,5 méter távolságot, az utcafronton. Holott hátul vannak a kecskék az ő ingatlanuk hátul 2-2,5 méterrel beljebb van, mert az egy régi parasztház. Ott már tévedés van a mérésben. Az építési szabályzat megléte előtt voltak ott ólak és istállók. Tehenet és disznót tartottak. A legfelső disznóól ami volt, az jelen esetben nekünk szalmatároló. Szerintem ez nem vita téma úgyhogy ezzel ne is foglalkozzunk, mert megvan. Az összes többi a trágyatárolásról szól, ami a Földművelődési Minisztérium szerint mélyalmos tartás esetén, valamint az extenzív legeltetéses állattartás ideiglenes szálláshelyein képződött trágya, illetve a karámföld az e rendeletben meghatározott szabályok szerint közvetlenül termőföldre kerül, akkor trágyatároló építése nem szükséges abban az esetben, ha a trágya felhalmozódása az istállóban vagy az ideiglenes szálláshely legalább 6 hónapig biztosított vagyis évente kétszer kell takarítani. Az alkalmazott technológiának biztosítania kell, hogy ne történjen kijuttatás az e rendelet előírásai szerint tiltott vagy trágyázásra nem alkalmas időszakban. Ez megint üti az önkormányzati rendeletet. Tehát az a négy pont amiben el lettem marasztalva úgy szól, hogy a védőtávolság kicsi ami nem, a maradék három pont pedig mind a trágyatárolásról szól, ami nálam nincs. A bejárás alkalmával tapasztalták a trágyakupacot, de azt le is fényképezte az állatorvos, ami őszi kialakulásnak az eredménye, ami jelen esetben már be van szántva, vagyis nem létezik. Előzetesen ennyit szerettem volna mondani.

Bernáth Kornélia polgármester: Köszönöm szépen.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Jelen pillanatban a benyújtott fellebbezést tudjuk megvitatni mivel kiegészítésére már nincs mód. A fellebbezés arra irányult, hogy a trágyatárolás során a fellebbezésben hivatkozott szabályokat rá vonatkozóan nem kell alkalmazni. A védőtávolságok tekintetében csak az volt a hivatkozása, hogy azt nem állattartási rendeletben kell szabályozni, hanem a Helyi Építési Szabályzatban. Viszont ott is szabályozva van. Illetve az is rögzítésre került a fellebbezésben, hogy a bejárások alkalmával zavaró szaghatás nem volt tapasztalható. Az 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 8§ (1) bekezdése kifejezetten előírja a trágyatároló létesítését, ez alól csak bizonyos szűk körben enged kivételt. Ami pontosan így szól: Állattartó telepen képződött trágyát a (2)-(11) bekezdések szerint kialakított trágyatárolóban kell gyűjteni a külön jogszabályban meghatározott időpontot követően. Ezek közül kivétel a (9) bekezdésben meghatározott eset: Ha a mélyalmos tartás esetén, valamint az extenzív legeltetéses állattartás ideiglenes szálláshelyein képződött trágya, illetve a karámföld az e rendeletben meghatározott szabályok szerint közvetlenül termőföldre kerül, akkor trágyatároló építése nem szükséges abban az esetben, ha a trágya felhalmozódása az istállóban vagy az ideiglenes szálláshelyen legalább 6 hónapig biztosított. Az alkalmazott technológiának biztosítania kell, hogy ne történjen kijuttatás az e rendelet előírásai szerint tiltott vagy trágyázásra nem alkalmas időszakban. A mi meggyőződésünk szerint akár ólnak, akár másnak nevezzük, nem ideiglenes szálláshely, ha folyamatosan itt vannak az állatok. Mindemellett miután be sem voltak jelentve az állatok, a rendeletben meghatározott szabályok szerint bizonyosan nem működött a trágya kihordása a földekre. Hiszen ehhez a trágyakihozásról naplót kell vezetnie. Úgy gondolom, hogy nincs ilyen naplója mivel az állatok sem voltak bejelentve. Nyilvántartás vezetéséről nem gondoskodott ennél fogva nem lehetséges az, hogy a rendeletben meghatározott módon kerüljön ki a trágya a termőföldre és még az a feltétel is itt van, hogy abban az esetben nem szükséges trágyatároló építése, ha a trágya felhalmozódása az istállóban vagy az ideiglenes szálláshelyen legalább 6 hónapig biztosított. A helyszíni bejárás tapasztalata az volt, hogy nem ott tárolta a trágyát, hanem az udvaron. Az udvaron volt a trágya kihelyezve. Ezek az okok azok, ami miatt az az álláspontunk, hogy nem tartozik a kivételezett körbe ez az eset az Ön esete. Akkor pedig az általános szabályok az irányadók tehát trágyatárolót kell létesíteni. A szemle jegyzőkönyvei kifejezetten rögzítik, hogy mennyi a távolság a kifogásolt épület és a szomszéd ingatlana között. A távolság 6,5 méter ez nem felel meg sem a helyi építési szabályzatnak sem az állattartásról szóló

rendeletben foglaltaknak. E rendeletek egybehangzóan úgy rendelkeznek, hogy a trágya tárolása lakóépülettől, ideiglenes tartózkodásra használt gazdasági épülettől legalább 10 méter távolságra történhet. Jelen esetben ez az irányadó. A jegyzőkönyvek szerint nem ez volt meg. A 2019. 10.10.-én felvett helyszíni jegyzőkönyv egyértelműen rögzíti, hogy „A szemle során megállapításra került, hogy a bejelentő lakóépülete és a szomszédos ingatlanon álló állattartásra szolgáló ólak közötti távolság 6,5 méter. A szemle idején a szomszéd ólak felől érezhető, zavaró szaghatás volt tapasztalható.” Ez a hivatkozása sem felel meg, álláspontunk szerint.

Szomor László: Menjünk vissza erre a mélyalmos tartásra, nem olvasnám fel újra. Ez a törvény valóban úgy kezdi, hogy elmagyarázza, hogy hogyan kell a trágyát tárolni és legutolsó fejezetében azt mondja, hogy mindezek mellett kivétel. Tehát ami előtte van az nem érdekes, kivétel, ha mélyalmos tartás van. Lehet, hogy rosszul idéztem, de akkor is az van ott. Nálam mélyalmos tartás van tehát a kivételbe tartozom. Ha a trágya felhalmozódása ideiglenes szálláshelyen történik, mindenhol történik bogyózás de trágyafelhalmozás a mélyalmos tartásnak az a lényege hogy melegen tartsa az állatokat a téli időszakban vagyis 50 centiméteres a vég mélyalom és úgy kezdődik, hogy trágya. Majd ezt időszakosan felül kell almozni, hogy mindig száraz helyen legyenek az állatok. Nincsen más trágyatároló. Ahogy az előbb is említettem és gyorsan átugrottuk ezt, hogy amit tapasztaltak a helyszíni szemle során, hogy ott van trágyakupac az udvaron az nem trágya tároló, hanem az éppen őszi kialszódás folyt. Valahová kell tenni azt amit kiveszünk egyből nem vihetem ki a földekre beszántani. A másik: ha én nem vezetek naplót arról, hogy a saját állataim trágyáját saját földembe mikor szántom be, akkor ez miért zárja ki azt, hogy én nem szánthatom be. Értelmét nem látom ennek a dolgnak. Ez nem egy nagyüzemi tartás ahol ez szükséges lenne ezt a jegyzőkönyvet magamnak írom.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Ezt nem magának írja. Ez egy kötelező nyilvántartás amit le kell jelenteni és a jogszabályok nem úgy működnek, hogy ami nekem tetszik azt kiveszem belőle az rám érvényes ami meg nem tetszik, az meg felesleges és nem kell alkalmazni.

Szomor László: Tehát akkor minden rendben lenne, ha én írok magamnak egy jegyzőkönyvet.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Nem magának.

Bernáth Kornélia polgármester: Ha rend lenne, akkor lenne rendben.

Szomor László: Mitől nincs rend?

Bernáth Kornélia polgármester: Több hónapra keresztül, ahogy kiszálltam az önkormányzatnál a gépjárműből, megcsapott a kecskebűz szaga. Ahogy megyünk az ingatlan felé, annál jobban lehet érezni. Lehet, hogy ti nem érzitek, mert abban éltek, de ettől függetlenül mindenki érzi, aki elmegy arra. Aki azt mondja, hogy nem érzi, az hazudik. Lehet érezni. Hivatkoztál arra, hogy vidéken vagyunk, állattartás folyt és természetesen folyik a mai napig is, de nem fél méteres trágyával az udvaron, mindez úgy, hogy a szomszéd konyhája pár méterre van. Egy picit gondoljuk át a gyakorlatban ezeket a helyzeteket. Próbáljunk meg úgy gondolkodni, hogy mi lenne fordított esetben. Ezt te, hogyan viselnéd, hogyan kezelnéd?

Szomor László fia: Nekik ugyan úgy voltak ott csirkék, kacsák mi sem szoltunk érte. Ugyanúgy volt szaga.

Bernáth Kornélia polgármester: Nagyon sok helyen még mindig tartanak állatot, ezeket az állatokat megfelelően kellene tisztítani, takarítani. Ezért mondtam azt, hogy kicsit nézzük a gyakorlatot, amikor ennyire közel van a másik ingatlan akkor miért beszélünk mélyalmos tartásról. Miért nem lehet levinni a kecskéket az ingatlanok végébe, mert akkor nem lenne miről beszélni.

Szandai Attila alpolgármester: A mélyalmos tartásnak vannak szabályai, amit be kell tartani. Ezt szakhatóságok ellenőrzik. Nyilvántartásokat kell vezetni.

Ispán Ferenc: A helyszíni szemlén az állatorvos megnézte, amiről jegyzőkönyv is készült.

Bernáth Kornélia polgármester: Igen és azt le is írta, hogy az állattartó nem jelentette be az állatállományt az ENAR rendszerbe, az állatok nincsenek megjelölve. Bírság kiszabásra került sor.

Ispán Ferenc: Igen ez így van ezt az állatorvos is látta, de azt is megállapította, hogy mélyalmos tartásban vannak az állatok.

Kiss Kálmán Zoltán: Az állatok szabálytalanul vannak tartva. Nincsenek megjelölve az állatok. Én is állattartó vagyok, méheim vannak. Nekem is be kellett jelentenem az ENAR rendszerbe a méheket. Tenyéskóddal rendelkezem, az állatorvos folyamatosan ellenőri a méh állományomat. Folyamatosan koordinálva vagyok. Mit lehet, mit nem lehet tennem. Neked nem volt semmilyen nyilvántartásod, amivel bármit is igazolni tudnál. Ezért szabálytalan az állattartás működtetése.

Szomor László: Ezt nem írta le az állatorvos. Azt leírta, hogy az állatok nincsenek bejelentve az ENAR rendszerbe és ezért ők meg fognak büntetni. Ezzel nincs is problémám, de az nem ide tartozik.

Ispán Ferenc: Az egy másik szakhatóság.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Annyiban ide tartozik, hogy arra hivatkozik, hogy a jogszabályban megfelelően kihordja a trágyát, de nem a jogszabályoknak megfelelően teszi ezt. Nem a jogszabálynak megfelelően tartja az állatokat, nem vezet ezekről nyilvántartást. Az állatokat be kellene jelenteni. A nyilvántartásnak nem csak az a lényege, hogy ne felejtse el kivinni a trágyát. Oka van annak, hogy ezt kötelezővé tették. Én azt gondolom, hogyha indításból nem felelünk meg a jogszabálynak, akkor utána nem nagyon igazságos, arra hivatkozni, hogy kivételt képezek valami alól. Ön nem felel meg a jogszabályban foglaltakban, így nem vonatkozik Önre a kivételes esetek lehetősége.

Szomor László: Amennyiben nem felelek meg a jogszabályban foglaltaknak ott azon a területen bírságolnak is. Ezért nem is szólok semmit, mert igazuk van. Az állatorvos jegyzőkönyvben rögzítette a hiányosságaimat ENAR rendszerbe bejelentési kötelezettség. Mivel a törvény azt mondja, hogy ha már egyszer így van tartva, márpedig én mélyalmos tartásban tartom az állatokat, akkor viszont nem szükséges a trágyatároló.

Bernáth Kornélia polgármester: Én úgy látom, hogy nem vezet sehova ez a beszélgetés. Elbeszélünk egymás mellett, én ezt érzem. A lényeg az, hogy én fenntartom az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot az az a fellebbezés elutasítását. Azt megállapítani, hogy a hatósági ügyintéző a kapun kívülről mérte le a kerítés távolságát, mert nem voltak itthon az nem biztos, hogy úgy van. 5-6 alkalommal kerestük meg Fabók Jánosékat mire sikerült bejutni hozzájuk ezt nem nektek kell megállapítani, hogy hogy sikerült lemérni a távolságot. Ezt az illetékes hatósági ügyintéző tudja. Feltehetően bejutott és ennek megfelelően készítette el az előterjesztésben leírtakat. Én úgy gondolom, sokáig beszélhetünk még erről az ügyről, nem fogunk egy állaspontra jutni. Az ügy megkezdésénél és most is feltettem azt a kérdést, hogy miért nem lehet levinni az állatokat az ingatlan végébe és akkor nem lenne miről beszélni. Nekem ez a véleményem, bár nem tudom, hogy a szomszéd szempontjából ez megoldás lenne-e. Én értem és tiszteletben tartom a mélyalmos tartást, de ennek megvan a maga módja. Bejelentés érkezett az önkormányzathoz ezt nekünk ki kellett vizsgálni. A Képviselő-testületnek ezzel foglalkoznia kell. Szeretném a képviselők véleményét is hallani.

Ispán Ferenc: Nekem már van egy régóta kialakult véleményem erről a helyzetről. Itt bizonyos dolgok fennállnak. Nem kétlem, hogy van szaghatás, de itt az a probléma, hogy túl vannak lihegve dolgok. Ezeket kellene másképpen kezelni. Egymás mellett élünk ezeket a dolgokat egymás között kellene rendezni a szomszédoknak. Nem a mi időnket kellene pocskolni, hogy ilyen dolgokkal foglalkozzunk.

Bernáth Kornélia polgármester: Ezen már túl vagyunk. A leges legelején elmondtam mind a két félnek, hogy ez egy szomszédjogi vita.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Igen a beszélgetés elején Szomor László fel is tette ezt a kérdést, hogy most birtokvédelmi eljárás keretében folyt az ügy, erre a válasz az, hogy nem. Ha birtokvédelmi eljárás lenne, akkor a jegyző jár el egy külön jogszabály alapján. Ha ismételt bejelentés érkezik a szaghatásról, akkor birtokvédelmi eljárást is indíthatunk.

Ispán Ferenc: Azt látom, hogy a hozzáértő szakemberek a jogszabályokba csűrnek csavarják ki, hogy ki hogyan értelmezi.

Bernáth Kornélia polgármester: Ezért gondolom azt, hogy ezt egymás között kellett volna megoldani.

Ispán Ferenc: Ezeket nem így kellene megoldani. Mindenki a maga meglátása szerint értelmezi a jogszabályokat. A két szomszéd döntse el egymás között, mit szeretnének, mi pedig maradjunk ki ebből.

Bernáth Kornélia polgármester: Ezt szorgalmaztam én is az elején, de érkezett egy bejelentés és ezért már nem tudtunk kimaradni belőle. Többször beszéltem mind a két féllel, egymás között beszéljék meg, nem egyből az önkormányzathoz kell jönni. Megkerestek, van egy eljárás, nem tehetjük meg, hogy nem döntünk róla.

Ispán Ferenc: Igen, kell hozni egy döntést, de a testület tagjai nem jogászok egyedül aljegyző asszony az, aki jogilag is átlátja ezt. Ebbe normális döntést nem lehet hozni. Mindenkinek más a szemlélete, a gondolat menete.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: De lehet.

Kiss Kálmán Zoltán: A döntés során mindig valakinek rossz lesz. Úgy látom, hogy a két szomszéd között már nincs meg a kompromisszumképesség. Jó viszony már nem lesz köztetek ez az ügy miatt.

Szomor Attila: Nem beszélünk egymással. Egyszer mi kértünk tőle valamit, ő azt nem tette meg. Tulajdonképpen azóta vagyunk rosszban. Amit ő kért azt mi mindig megtettük. A rossz viszony abból indult ki, hogy ő betonozott egy vízvezetőt a házra és mi azt kértük tőle, hogy azt törje fel. Azóta nem beszélünk egymással.

Szomor László: Amikor mi ideköltöttünk, akkor nekünk az volt a fő szempontunk, hogy mindenkiel jóban legyünk. Legfőképpen a szomszédunkkal. Jelezték nekünk, hogy vigyázzunk a szomszédoddal. Én úgy voltam ezzel, hogy nem adok a szóbeszédre. Megismerem, akkor meglátjuk. Amióta ideköltöttünk bármit csináltunk, a szomszéd mindig azt mondta, hogy az úgy nem lesz jó. Megkérdeztem, hogy akkor szerinte, hogy legyen? Gondoltam, megteszem ezt a gesztust, mert azt gondoltam, hogy a szomszédoddal jó viszonyt kell ápolni. A kecskével kapcsolatban volt egy észrevétele azt kérte, hogy ne a régi tehénistállóba lakjanak, hanem vigyük le a kert végébe, a mocsarasba. A kecske irtózik a víztől, de azt mondtam mégis, hogy rendben, megteszem. Legyen nyugalom. Elkezdtek lent megépíteni a kecske ólakat ősszel, de sajnos nem sikerült befejezni,

mert jött a tél és nem tudtuk folytatni az építkezést. A tavasz úgy indult, hogy februárba megjött a feljelentés és kijött a szakhatóság. Ennyit a szomszéddal való megegyezésről. Mivel mindenki jogszabályokra hivatkozik ezért én is kénytelen vagyok jogszabályokkal védekezni. De nem így indultam. Nálam soha sincs szaghatás.

Bernáth Kornélia polgármester: De van.

Szomor László: Nem veszed figyelembe, hogy Uram Pál tehenei itt hullajtják el a lepényeiket.

Bernáth Kornélia polgármester: Figyelembe vettük.

Szomor László: A szomszédot az is zavarja, hogy autógumiból van a kerítés.

Bernáth Kornélia polgármester: Én úgy gondolom, hogy zárjuk le ezt az ügyet. Erről beszélhetünk még órákig. Köztetek ez már egy elmérgesült viszony.

Szomor László: Amibe az önkormányzatnak nem kellene belefolynia.

Bernáth Kornélia polgármester: Sajnos bele kellett folynunk, mert érkezett egy bejelentés, amit kezelniük kell. Mivel ti nem tudtátok kezelni a helyzetet. El kellett volna menni bíróságra.

Szandai Attila alpolgármester: Amikor megtapasztaltátok, hogy milyen a szomszéd hozzáállása felétek, tudhattátok, hogy nem fog neki tetszeni ez a helyzet. Ezért kellett volna mindent szabályszerűen csinálnotok. Most rendelkeznétek olyan szakhatósági papírral, ami engedélyezi a mélyalmos állattartást. Ezt bármikor bemutathattad volna neki és nem tudna mit kezdeni ezzel. Mivel nincsenek papírok, se nyilvántartás, mi nem tudhatjuk, hogy az állatok megfelelően, szabályszerűen vannak-e tartva.

Szomor Attila: A jegyzőkönyvekben le van írva, hogy itt mélyalmos tartás van. Tehát megállapították az állattartás típusát. Engedélyt nem kértünk rá, ezért meg is bírságotk.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Fontosnak tartom megjegyezni, hogy attól, hogy valaki a szabályokat pontosan betartva, mélyalmos tartással tart kecskéket, nem biztos, hogy nem lesz belőle birtokvédelmi eljárás a szaghatás következtében. Mert a szaghatás birtokháborítást valósíthat meg adott esetben. Lehet, hogy ez a fajta állattartás jól működik egy külterületi részen, de a lakókörnyezet kellős közepén nem feltétlenül működőképes.

Bernáth Kornélia polgármester: A kezdetektől egy probléma van és az a bűz.

Szomor László: Akkor arra szeretnék választ kapni, hogy amikor nálam tartottak helyszíni szemlét, miért nem észleltek zavaró szaghatást? Itt van leírva, hogy zavaró szaghatás nem érezhető.

Bernáth Kornélia polgármester: Dehogynem.

Szomor László: A szomszédban érezték. Nálunk nem.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: A szomszédból azt érezték, hogy az Önök óljától zavaró szaghatás van.

Szomor László: Igen, a mi ólunkban pedig nem érezték.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Hol van ez leírva?

Szomor László: Az egyik jegyzőkönyvben. Külön kértem, hogy szagoljanak bele a levegőbe és amit éreznek azt írják le.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Itt vannak a dokumentumok.

Szomor László: Akkor megint áttérünk a jogi oldalra.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Ennek az eljárásnak csak jogi alapja van.

Bernáth Kornélia polgármester: Te terelted át jogi alapra azáltal, hogy megfellebbezted a döntést.

Szomor László: Miért, mit kellett volna tennem?

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Egy fellebbezést elbírálni csak a dokumentumok alapján tudjuk.

Szomor László: Csúdjuk csavarjuk ezt az egészet. Szerintem nincs bűdös.

Bernáth Kornélia polgármester: De bűdös van.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: A rendelkezésre álló iratok alapján kell döntenünk. Ha nem elégedett a döntéssel, akkor megvan a jogi útja, hogy hová lehet tovább menni. Ezek mellett megjegyzem, hogy a szomszéd ettől függetlenül bármelyik nap indulhat Ön ellen egy birtokvédelmi eljárást, vagy bárki, nem kell a szomszédnak lennie.

Szomor László: De itt még nem tartunk.

Bernáth Kornélia polgármester: Az lenne a legegyszerűbb megoldás, ha az állatok lekerülnének az ingatlan végébe.

Szomor László: Oda akartuk tenni őket.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Mégsincsnek ott az állatok.

Szomor László: Azért nincsenek ott az állatok, mert feljelentett és kijött az első szakhatósági vizsgálat.

Bernáth Kornélia polgármester: Megy az adok-kapok.

Forgács Ákos: Nyilván készült egy jegyzőkönyv arról, hogy nem vezetnek nyilvántartást a trágya kihordásáról illetve nincsenek bejelentve az állatok az ENAR rendszerbe, ha ezt Önök megteszik és szabályosan tartják az állatokat és lekerülnek a kecskék a kertek aljába és még ezek után is problémázik szomszéd, akkor Önök elmondhatják, hogy mindent megtettek. Ezzel nem tudnak mit kezdeni, mert akkor már mire jelent fel?

Szomor László: Ő megkért, hogy vigyük le a kecskéket és én azon voltam, hogy levigyem őket, de mivel nem voltak lent a kecskék határidőre ő feljelentett engem. Már akkor megállapították, hogy a kecskéknak fönt jobb helye van.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Akár mikor tarthatunk birtokvédelmi eljárásnál. Ha a tények ehhez képest, ami ebben az eljárásban megállapításra került, nem változnak, akkor az állattartástól fogom eltiltani. Én nem tudom, miért nem tudja megoldani a trágya tárolását úgy, hogy az ne okozzon gondot.

Szomor László: Nem képződik trágya.

Bernáth Kornélia polgármester: Köszönöm a hozzászólásokat.

A polgármester kiegészítés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **4 igen 1 nem szavazattal** elfogadott.

PATVARC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
59/2019.(XII.03.) határozata

Szomor László Patvarc, Gyarmati út 47. sz. alatti lakos állattartása ügyében hozott PAT/775-7/2019 számú polgármesteri határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról

Patvarc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Patvarc község polgármestere által Szomor László 2668 Patvarc, Gyarmati utca 47. szám alatti lakos állattartási ügyében, PAT/775-7/2019 szám alatt hozott határozat ellen Szomor László által benyújtott fellebbezést elutasítja, egyben a fellebbezett határozatot

helyben hagyja.

Az eljárás során költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, annak – a kézbesítésétől számított 30 napon belül – a bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Az erre irányuló keresetleveket a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1146 Budapest, Hungária krt. 179.-187.) címezve a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez (2660 Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem út 12.) kell benyújtani.

I n d o k o l á s:

Bejelentés alapján 2019.09.09.-én hatósági eljárást indult Szomor László 2668 Patvarc, Gyarmati utca 47. szám alatti lakos állattartási ügyében.

2019.09.17.-én a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal hatósági ügyintézője és jogtanácsosa helyszíni szemlét tartott, melynek során megállapították, hogy a 2668 Patvarc, Gyarmati utca 47. számú ingatlan területén Szomor László 12 db kecskét tart, 3 ólban, mélyalmos tartási módszerrel. Az állatok fekvőhelye alatt kb. 50 cm vastagságban trágya volt. Az ólakat, melyeket a szomszédos ingatlan határán helyeztek el, az állattartó évente kétszer (tavasszal és ősszel) takarítja, ennek során teljes alomcserére kerül sor. Az ingatlan kerítését tömör téglafal, a hiányos helyeken, illetőleg az ingatlan végén autógumi képezi. Az ingatlan hátsó területe, ahol az állatok szabadon tartózkodnak, a szemle időpontjában kecskeürülékkel volt terítve.

2019. 10.10.-én a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal hatósági ügyintézője helyszíni szemlét tartott a bejelentő, Fabók János Patvarc Gyarmati utca 45 szám alatti ingatlanán. Ennek során megállapította, hogy a bejelentő lakóépülete és a Patvarc, Gyarmati utca 47. szám alatti ingatlanán álló, állattartásra szolgáló ólak közötti távolság 6,5 méter. A szemle idején a szomszéd ólak felől érezhető, zavaró szaghatás volt tapasztalható.

Azon kérdés tisztázása érdekében, hogy az ingatlanon folytatott kecsketartás megfelel-e az idevonatkozó állategészségügyi feltételeknek, megkeresésre került a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatalának Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya. A szakhatóság állásfoglalása egyebek mellett a következőket tartalmazza: „Az állatállomány kondíciója és egészségügyi állapotán megfelelő. Az udvaron 3 trágyakupac található, melyet a tulajdonos nyilatkozata szerint 2019.09.29-ig elszállít udvarából. A trágyatárolás nem kiépített trágyatárolóban történik, amelyről fotófelvételek is készültek. Az

állattartó nem jelentette be az állatállományt az ENAR rendszerbe és állatai nincsenek jelölve. A fentiek miatt állategészségügyi- bírság kiszabására kerül sor”.

A fentiek alapján Patvarc község polgármestere a PAT/775-7/2019 számon meghozott határozatában kötelezte az állattartót, hogy

- Gondoskodjon arról, hogy a kecskék tartására szolgáló ólak a szomszédos lakóépülettől legalább 10 méter távolságra kerüljenek átelyezésre.

- A trágya tárolása a szomszédos lakóépületektől számított legalább 10 méter távolságra, földdel, szalmával, fóliával lefedve történhet.

- A trágyatárolót résmentes határoló szerkezettel, vízzáró módon kell kialakítani.

- Az állattartó heti rendszerességgel köteles gondoskodni az ingatlanon keletkező trágya mezőgazdasági művelésű földterületen történő elhelyezéséről.

Szomor László a határozat ellen – törvényes határidőn belül – fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében a Kúria Köf.5.005/2017/3. határozatára, illetőleg a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008 (IV.29) FVM rendelet /a továbbiakban: Rendelet/ 8.§ (9) bekezdésére hivatkozva jogellenesnek tartotta a határozatot, mert az álláspontja szerint magasabb szintű jogszabályba ütközik, továbbá mert a védőtávolság csak az építési szabályzatról szóló rendeletben szabályozható. Hangsúlyozta azt is, hogy – állítása szerint – „az ingatlanon történő összes bejárás alkalmával megállapították, hogy szagot ugyan érezni, (hiszen az embernek is van) de zavaró hatás soha nem volt tapasztalható, amit a felvett jegyzőkönyvek is tanúsítanak.”

A Képviselő-testület a fellebbezést nem tartotta megalapozottnak.

A fellebbező által hivatkozott Rendelet 8. § (1) bekezdése **kifejezetten előírja a trágyatároló létesítését**, ez alól csak szűk körben enged kivételt: „Állattartó telepen képződött trágyát a (2)-(11) bekezdések szerint kialakított trágyatárolóban kell gyűjteni a külön jogszabályban meghatározott időpontot követően. „

A fellebbező által kiemelt 8. § (9) bekezdése a következőket tartalmazza: „Ha a mélyalmos tartás esetén, valamint az extenzív legeltetéses **állattartás ideiglenes szálláshelyein képződött trágya**, illetve a karámföld **az e rendeletben meghatározott szabályok szerint közvetlenül termőföldre kerül**, akkor **trágyatároló építése nem szükséges** abban az esetben, ha a **trágya felhalmozódása az istállóban vagy az ideiglenes szálláshelyen legalább 6 hónapig biztosított**. Az alkalmazott technológiának biztosítania kell, hogy ne történjen kijuttatás az e rendelet előírásai szerint tiltott vagy trágyázásra nem alkalmas időszakban.”

A 10. § (1) bekezdése kimondja: „Az 1. §-ban meghatározott tevékenységet folytatónak a **naptári évre vonatkozóan az adatszolgáltatást megalapozó folyamatos nyilvántartást kell vezetnie** a külön jogszabály szerinti Gazdálkodási Napló tápanyag-gazdálkodásra, **trágyázásra**, parcella művelési adatokra, valamint állattartásra vonatkozó lapjain, vagy ennek megfelelő adattartalommal.”

A 2668 Patvarc, Gyarmati utca 47. számú ingatlan **nem tekinthető az állattartás ideiglenes szálláshelyének**, továbbá – tekintettel arra, hogy a szakhatóság megállapítása szerint az állattartó be sem jelentette az állatállományt az ENAR rendszerbe – a nyilvántartásvezetési kötelezettségének sem tett eleget, a trágya már ezen okból sem kerülhetett a **rendeletben meghatározott szabályok szerint** közvetlenül termőföldre, mindemellett a trágyát nem az istállóban, hanem az **udvaron tárolta**, így nem tartozhat a 8. § (9) bekezdésében meghatározott kivétel körébe.

Patvarc Község Önkormányzatának a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2003. (V.27.) számú rendelete (továbbiakban HÉSZ) 7. § (10)-(11) bekezdése szerint falusias lakóterület övezeteiben az állattartás csak háztáji méretben folytatható. „Erre vonatkozóan az önkormányzat állattartási rendeletben intézkedik.”

„Állattartó épület és lakóépület között minimum 10 m, lakóépület és méhtartó kaptár között min. 25 m védőtávolságot kell tartani.”

Fentiekkel egybehangzóan Patvarc Község Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartásról szóló 12/2015. (X.02.) számú rendelete a következőket tartalmazza:

„5.§ (1) A község közigazgatási területén állatot – a közegészségügyi, állategészségügyi, állatvédelmi, valamint építésügyi és környezetvédelmi jogszabályok betartása mellett is – csak az e rendeletben foglalt szabályok szerint lehet tartani.

Az állattartás céljára szolgáló létesítmény építése, bővítése esetén betartandó védőtávolságok:

	a védőtávolság méterben meghatározva		
	lakóépülettől	vízvezetéktől,	ásott vagy fűrt
	pihenő épülettől	kerti csaptól	kúttól
kisállat			
– 100 állatig	10 m	5 m	15 m
– 100 állat felett	20 m	10 m	30 m

„8. §. (1) A nem kedvtelésből tartott állattartásra szolgáló helyet el kell keríteni.

(2) Az állattartás céljára lekerített udvar (kifutó) nem csatlakozhat közvetlenül a szomszédos ingatlanhoz. A kerítéstől számítva legalább egy méteres sávot szabadon kell hagyni, amit sövényvel kell beültetni. A lekerített rész tisztántartásáról is folyamatosan gondoskodni kell.”

„10.§. (1) A trágya- és trágyatárolót résmentes határoló szerkezetekkel, vízzáró módon kell kiképezni. Az ólakban és a trágyatárolókban az ammónia-képződés csökkentésére szagtalanító anyagokat kell használni.

(3) A trágya tárolása lakóépülettől, ideiglenes tartózkodásra használt gazdasági épülettől legalább 10 méter távolságra történhet. A trágyát földdel, szalmával, fóliával lefedve kell tárolni.”

Tehát nem csak az állattartási rendelet, hanem a HÉSZ is szabályozza az állattartó épület és lakóépület közötti védőtávolságot, mindkét rendelet minimum 10 m-ben határozza azt meg.

Mindemellett az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. XII.20) Korm. rendelet 35.§ (3) bekezdése szerint:

(3) Az oldalkert legkisebb szélességét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb:

a) szabadon álló és ikresen csatlakozó beépítési mód esetén a 36. § (2) bekezdése szerint meghatározott legkisebb távolság felénél

b) oldalthatáron álló beépítési mód esetén 4 m-nél.

A 35.§ (6) bekezdése kimondja: „Az elő- és oldalkert előírt legkisebb méretén belül nem lehet:

- növénytermesztés céljára szolgáló kerti növényház (üvegház), fóliásátor,

- tisztítómezővel ellátott oldómedencés műtárgy,

- árnyékszék,

- kemence, húsfüstölő,

- állatkifutó,

- trágyatároló, komposztáló, továbbá

- siló, nem terepszint alatti vagy terepszint alatti fedetlen kialakítású ömlesztett anyag-, folyadék- vagy gáztároló.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6.§ (2) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy „Az állatok tartása nem veszélyeztetheti az emberek és állatok egészségét, jólétét, nem károsíthatja a környezetet.”

Nem felel meg a valóságnak fellebbező azon állítása, hogy az ingatlanon történő összes bejárás alkalmával megállapították, hogy szagot ugyan érezni, de zavaró hatás soha nem volt tapasztalható, hiszen a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal hatósági ügyintézője által 2019. 10.10.-én tartott helyszíni szemlén felvett jegyzőkönyv rögzíti: „A szemle idején érezhető zavaró szaghatás volt tapasztalható, ami az ólak felől érezhető.”

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A képviselő-testületi határozat a fentebb már hivatkozott törvényi rendelkezéseken, a jogorvoslati tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdésén alapul.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142. § (2) bekezdése alapozza meg.

Forgács Ákos távozott az ülésről, így a képviselők száma 4 főre csökkent.

2.) Előterjesztés Patvarc Község Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019. (II.07) rendeletének módosítására
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester

Bernáth Kornélia polgármester: Költségvetés módosításának főbb céljai: Saját bevételek előirányzatainak teljesítésekhez való igazítása, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás bevételi illetve kiadási előirányzatainak kivétele a költségvetésből, ennek oka, hogy csak átfutó tételként jelentkezik az elszámolásokban, „Magyar Falu Program” keretében elnyert pályázatok, kiadási illetve bevételi előirányzatok rendezése. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, vélemény a napirendi ponttal kapcsolatban.

A polgármester kiegészítés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet, melyet a Képviselő-testület **4 igen szavazattal** elfogadott.

PATVARC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
10/2019. (XII.05.) önkormányzati rendelete
**Patvarc Község Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló
1/2019. (II.07.) rendeletének módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

3.) Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata és irányítása alá tartozó költségvetési szervei, a Közös Önkormányzati Hivatal és a hozzá tartozó önkormányzatok 2020. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester

Bernáth Kornélia polgármester Megkérdezem aljegyző asszonytól, van kiegészíteni valója a napirend kapcsán?

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Az előterjesztés tartalmazza a lényeges információkat. Ez formális kötelezettség az önkormányzat részéről mivel a körjegyzőség működéséhez tartozik. Így jóvá kell hagyni a határozati javaslatot.

A polgármester kiegészítés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **4 igen szavazattal** elfogadott.

PATVARC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**Balassagyarmat Város Önkormányzata és irányítása alá tartozó költségvetési szervei, a
Közös Önkormányzati Hivatal és a hozzá tartozó önkormányzatok
2020. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról**

- 1.) Patvarc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Balassagyarmat Város Önkormányzata és az irányítása alá tartozó költségvetési szervei, a Közös Önkormányzati Hivatal és a hozzá tartozó önkormányzatok 2020. évi belső ellenőrzési tervét a határozat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Varga Andrea jegyző

Határidő: folyamatos

- 4.) **Előterjesztés a Magyar Falu Program keretében benyújtott „Falu- és tanyagondnoki szolgálat támogatása” tárgyú, MFP-TFB/2019. kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester

Bernáth Kornélia polgármester: Éveken keresztül próbáltuk benyújtani ezt a pályázatot. Az volt a kitétele, hogy 600 fő alatti legyen a település. Egy pár éve be tudtuk volna adni a pályázatot, sajnos nem sikerült, mert lezárták a rendszert, ezért lemaradtunk róla. Az a lényeg, hogy most újra lehetőség nyílt és 800 főben volt maximalizálva a lakosságszám. A pályázatot benyújtottuk, erről döntött is a képviselő-testület. Ami nagyon fontos, hogy a falubusz falu és tanyagondnoki szolgálattal együtt működtethető. Jelenleg arról kell döntenünk, hogy a pályázatban meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő gépjárműre árajánlatokat kérjünk be. A pályázatot egy márkaspecifikus autóval nyújtottuk be, de nem feltétlenül kell azt az autót megvásárolnunk. Ez egy volkswagen transporter volt. Megkérdeztem a környező települések polgármestereit, hogy ki milyen autóval van megelégedve. A voksukat e mellé tették le. Ennek megfelelően lett bekérve árajánlat, de nem kell ezt az autót megvásárolni, az a lényeg, hogy azt az összeget, amit erre a célra megnyertünk, azt erre kell fordítani. Ha a gépjármű kevesebb összegű, akkor a különbözetet vissza kell fizetni.

Ispán Ferenc: Mik ezek a műszaki tartalmak?

Bernáth Kornélia polgármester: A műszaki tartalom tulajdonképpen a gépjármű felszereltségét jelenti.

Ispán Ferenc: Akkor maga a felszereltségbe tartozik a légkondicionáló, ABS....

Bernáth Kornélia polgármester: Igen, ezekre gondolok.

Ispán Ferenc: A felszereltséghez tartozóan esetlegesen, hogyha nem haladja meg az az összeg amennyibe kerül, pl. ha mennek az óvodások kirándulni, bővíteni nem lehet egy utánfutóval a gépjárművet?

Bernáth Kornélia polgármester: Nem, bővíteni nem lehet, azt saját önerőből kellene megoldani. A gépjármű gyermekszállításra alkalmas, ha beletesszük a gyereküléseket.

Ispán Ferenc: A gépjármű kilenc személyes?

Bernáth Kornélia polgármester: Igen nyolc plusz egy. Amiről majd a jövőben beszélnünk kell, hogy a falu és tanyagondnoki szolgálatot ki fogja ellátni. Ez azért nem került még be a testület elé, mert még most nincs aktualitása. Másrészt meg kell várnunk a jövő évi költségvetést, az is függvénye, hogy mennyi normatívát tudunk lehívni a falu és tanyagondnoki szolgálat tekintetében. Meglátjuk mennyi lesz az a keret, amiért foglalkoztatni tudjuk az embert, akit felveszünk a feladatra. A feladat ellátására kiírunk pályázatot, nem úgy fog működni, hogy valakinek szólunk. A pályázatot feltesszük a különböző média helyekre és lehet jelentkezni, a soron következő képviselő-testületi ülésen pedig döntünk róla.

Ispán Ferenc: Azt lehet előre tudni, hogy milyen kritériumnak kell megfelelni a falu és tanyagondnoki személynek?

Bernáth Kornélia polgármester: B kategóriás jogosítvánnyal kell rendelkeznie. Jelenleg akik már ebben a minősítésben dolgoznak, azok tudomásom szerint közalkalmazotti státuszban vannak. Azt sajnos nem tudom, hogy ez változik jövőre vagy sem és ezért nem merek ezekben információt adni, mivel a jelenlegi információk, amik rendelkezésre állnak, azokat most nem vehetjük készpénznek, mert nem biztos, hogy jövőre ugyanúgy lesz. Úgy szeretném ezt az egészet felépíteni, hogy a település lakosainak segítsünk. Egy példa: egy héten kétszer bemenne a falugondnok Dr. Tassi Gábor doktor úrhoz és elhozná a recepteket. Vagy szólnak a lakosok és elmegyünk felírni. Ami nagyon fontos, hogy az időseket ki kell szolgálunk, tekintettel arra, hogy Patvarc településen nincs bolt, mivel nem gazdaságos üzemeltetni - ezért nem vállalja el senki- és megpróbálunk segíteni az időseknek úgy, hogy összeírják mire van szükségük a falugondnok pedig elmegy és bevásárol nekik. Én így képzeltem el és ti is hozzá tudjátok tenni a ti elképzeléseketek. Ötleteket is várok, hogy mit gondoltok még ehhez. Plusz, amit te is mondtál, Feri hogy az óvodásokat eltudjuk vinni, hogyha van programjuk. Igazából nekem mindegy, hogy nő vagy férfi lesz a falugondnok, csak jól tudjon vezetni, mert felelősséggel jár. Szerintem ne egy 0 kilométeres jogosítvánnyal rendelkezőt vegyünk fel, ez az én véleményem, de majd a képviselő-testület eldönti

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Rendeletet is kell alkotnunk, ami szabályozza a falugondnoki szolgálatot.

Bernáth Kornélia polgármester: Azért szerettem volna ezt az egész folyamatot elindítani, mert nagyon lassan működik minden. Én szeretném ezt tavasszal elindítani, addig lerendezni mindent amit csak lehet, akár az árajánlatok bekérése. Amint esedékes visszahozzuk testület elé. A lényeg, hogy induljon el a folyamat.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Módosító indítványra gondolt polgármester asszony azzal, hogy hozzuk vissza testületi ülésre az árajánlatokat?

Bernáth Kornélia polgármester: Ha szeretnétek, akkor visszahozzuk. A mostani határozati javaslatban az van, hogy nem kell visszahozni, mert Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb árajánlatot benyújtóval a szerződést megkösse, valamint a szükséges intézkedéseket megtegye, de ha szeretnétek visszahozzuk.

Kiss Kálmán Zoltán: Szerintem hozzuk vissza vitassuk meg.

Bernáth Kornélia polgármester: Rendben, akkor ha visszaérkeznek az árajánlatok, dönt a képviselő-testület, hogy melyik árajánlatot fogadja el.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Akkor a határozati javaslat 2. pontja úgy módosul, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye.

Bernáth Kornélia polgármester: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan várható még kérdés?

A polgármester szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, melyet a Képviselő-testület **4 igen szavazattal** elfogadott.

A polgármester kiegészítés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **4 igen szavazattal** elfogadott.

PATVARC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
61/2019.(XII.03.) határozata
a Magyar Falu Program keretében benyújtott „Falu- és tanyagondnoki szolgálat támogatása” tárgyú, MFP-TFB/2019. kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

1. Patvarc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar Falu Program keretében benyújtott, a „Falu- és tanyagondnoki szolgálat támogatása” tárgyú, MFP-TFB/2019. kódszámú pályázatban meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő gépjárműre árajánlatokat kérjen be.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: a szerződés megkötésére 2020. december 31.

Felelős: Bernáth Kornélia – polgármester

5.) Előterjesztés a Magyar Falu Program keretében benyújtott Orvosi eszköz című, MFP-AEE/2019 kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester

Bernáth Kornélia polgármester: A pályázatban megjelölt orvosi eszközök tekintetében megkerestem és segítséget kértem Dr. Tassi Gábor háziorvostól és Dr. Bevelagva Gabriela gyermekorvostól. Megküldtem nekik a pályázati anyagot elmondtam nekik, hogy mennyi a keretösszeg. Javaslatot kértem tőlük, hogy melyek azok az eszközök, amik szükségesek. Amit én mindenféleképpen szerettem volna, az egy defibrillátor, ez az én javaslatom volt. Ez egy hordozható, modern készülék. A határozati javaslatban szintén az van megjelölve, hogy a pályázatban meghatározott tartalomnak megfelelő orvosi eszközökre vonatkozó árajánlatokat kérjünk be. Én ezeket már be kértem. Azért kértem segítséget a háziorvostól és a gyermekorvostól, mert én nem értek ezekhez az eszközökhöz. Három árajánlat érkezett, Balassagyarmaton a Ti- Med adta a legkedvezőbb árajánlatot. Bartos Istvánné a cégvezető, én személyesen nem ismerem őt, még soha nem találkoztam vele. Emailban és telefonon kommunikálok vele. Szeretném megkérdezni a képviselő-testületet, hogy ennél a pályáznál is visszahozzuk-e az árajánlatokat? Ezt az összeget 2019. december 31-éig felkell használnunk. Ezt azért is próbáltam sürgetni, hogy meglegyen. A defibrillátorhoz, ami megvásárlásra kerül, tartozik egy szekrény is. Ez egy zárható szekrény, még ki kell találni, hogy hova helyezzük el, hogy mindenki számára elérhető legyen hogyha baj van.

Ispán Ferenc: Milyen összeget képvisel ez a defibrillátor?

Bernáth Kornélia polgármester: 600 000 Ft körül van, nem olcsó.

Ispán Ferenc: Ez minőségben a felső közép kategóriát képviseli?

Bernáth Kornélia polgármester: Dr. Tassi Gábor doktor úr szerint ez nagyon jó minőségű, kategóriájában a legjobb az ő elmondása alapján. Doktor úr részletesen bemutatta a készüléket, mutatott róla egy videót is. Azt is kértem doktor úrtól, hogy januárban tartsunk egy oktatást a defibrillátor használatáról az itt dolgozóknak. Én is szeretném tudni, hogy hogy működik, akiknek még megtartanánk ezt az oktatást az Gramantik Eszter ügyintéző, óvodai dolgozók, postán dolgozók. Fontos, hogy tudjuk használni az eszközt, ha baj van.

Kiss Kálmán Zoltán: Főleg az óvodai dolgozóknak kell megmutatni, mivel ők vannak itt a leghosszabb ideig. A defibrillátornak van folyamatos ellenőrzése és karbantartása?

Bernáth Kornélia polgármester: Igen megvan határozva, hogy milyen időszakonként kell ezeket elvégezni.

Kiss Kálmán Zoltán: A karbantartásra és az ellenőrzésre külön szerződést kell kötni vagy a Ti-Med mint eladó vállalja ezeket a szolgáltatásokat?

Bernáth Kornélia polgármester: Úgy tudom, ők nem foglalkoznak karbantartással és ellenőrzéssel, de utána fogok nézni, hogy hogyan működik. Így majd külön szerződéssel fogjuk megoldani a karbantartást és az ellenőrzést. Van bárkinek kérdése az anyaggal kapcsolatban?

A polgármester kiegészítés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **4 igen szavazattal** elfogadott.

PATVARC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

62/2019.(XII.03.) határozata

a Magyar Falu Program keretében benyújtott, Orvosi eszköz című, MFP-AEE/2019 kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

1. Patvarc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar Falu Program keretében benyújtott, Orvosi eszköz című, MFP-AEE/2019 kódszámú pályázatban meghatározott tartalomnak megfelelő orvosi eszközökre vonatkozó árajánlatokat kérjen be.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb árajánlatot benyújtóval a szerződést megkösse, valamint a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: a szerződés megkötésére 2020.08.31.

Felelős: Bernáth Kornélia – polgármester

- 6.) **Előterjesztés a Magyar Falu Program keretében benyújtott Önkormányzati tulajdonú utak felújítása című, MFP-ÖTU/2019 kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Ezzel kapcsolatosan volt egy jelzésem polgármester asszony felé. Első körben azt gondoltuk, hogy szükség lesz közbeszerzési eljárásra, de átnéztem a dokumentumokat és az első számolás alapján úgy tűnik, hogy nem lesz rá szükség. 2018. évben lett elkészítve az útalap.

Bernáth Kornélia polgármester Én is így gondolom, az én számításaim szerint sem lesz szükség közbeszerzési eljárásra. Ezzel kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy a Fazekas Mihály utcában 2008.-ban szerettünk volna aszfaltozni. A Tölgyfa utca, a Kis utca, Fazekas Mikes közt - ami a Babits M utca a folytatása- ezek együtt voltak komplexen betervezve a pályázatba 2008-ban. Ez egy régi pályázat, amiből sajnos a Fazekas Mihály utca meghíúsult. Ezt azért szerettem volna elmondani, hogy tudjátok, hogy mi volt az alap probléma. A probléma az volt, hogy az akkori alpolgármester asszony Vereczki Istvánné ellenezte a Fazekas Mihály utcában való aszfaltozást. Azt mindenki tudja, hogy a Fazekas Mihály utca évtizedek óta egyoldalú utcaként szerepelt és volt nyilván tartva. Volt ott egy kijárt út. Az volt a kérés annak idején, hogy az utat tegyük középre, de az utat nem tudtuk középre tenni, mert az a Telecomos oszlopoktól kezdve mindent érintett volna és ez nagyon sok idő, energia és pénz lett volna úgy megcsinálni. Ez volt Vereczki Istvánné kérése és ezen ment a huzavona, mert ők ezt szerették volna, de így nem lehetett megvalósítani ezért Fazekas Mihály utca nem lett leaszfaltozva és kimaradt a komplex pályázatból. A Tölgyfa és a Kis utca a Fazekas Mikes köz és a ravatalozónál az akadálymentesítés megvalósult. Az elmúlt években folyamatosan próbáltunk benyújtani pályázatot a Fazekas Mihály utca kapcsán. Nem volt olyan pályázat kiírás, ami számunkra megfelelő lett volna. Most a Magyar Falu Program keretében lehetőség nyílt erre. Így 10 év után sikerült benyújtani a Fazekas Mihály utca aszfaltozás tekintetében a pályázatot. A vállalkozó azt ígérte, hogy legkésőbb június 30-ig elkészül az aszfaltozás. Én azt kértem a kivitelezőtől, hogy amint lehet csinálja meg. Ezt csak azért szerettem volna elmondani, hogyha anno nem lett volna az a vitatkozás, akkor már rég megtudtuk volna csinálni a Fazekas Mihály utcát és most más útra is tudtunk volna pályázni pályázni. Van esetleg bárkinek ezzel kapcsolatban kérdése?

A polgármester kiegészítés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **4 igen szavazattal** elfogadott.

PATVARC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
63/2019.(XII.03.) határozata

a Magyar Falu Program keretében benyújtott, Önkormányzati tulajdonú utak felújítása című, MFP-ÖTU/2019 kódszámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

1. Patvarc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar Falu Program keretében benyújtott, Önkormányzati tulajdonú utak felújítása című, MFP-ÖTU/2019 kódszámú pályázatban meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő árajánlatokat kérjen be.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb árajánlatot benyújtóval a szerződést megkösse, valamint a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: a szerződés megkötésére 2021.04.30.

Felelős: Bernáth Kornélia – polgármester

7.) Előterjesztés Patvarc község belterületi útjainak 2019-2020. évi téli síkosságmentesítéséhez szükséges szerződés megkötésére

Előterjesztő: Bernáth Kornélia polgármester

Bernáth Kornélia polgármester: Én megkérdeztem Horváth Jánostól, hogy idén is el tudja vállalni a hó eltakarítását. Azt mondta, hogy igen. Működik a dolog. Én rá gondoltam, szeretnék tőletek is javaslatokat ha tudtok bárkit a feladat elvégzésére.

Ispán Ferenc: Mennyiért vállalja el?

Bernáth Kornélia polgármester: Bruttó 8000 Ft/óra. Ez volt tavaly is. Azt nyilatkozta, hogy ugyanannyit kér, mint tavaly.

Ispán Ferenc: Munkaidőt számít vagy van készenléti díj is?

Bernáth Kornélia polgármester: Nincsen készenléti idő. Úgy működik a gyakorlatban, hogy leesik a hó, én szólok neki, hogy menjen és takarítsa el a havat.

Szandai Attila alpolgármester: Gondolom az elmúlt évek tapasztalatai alapján már megvan, hogy mely utak élveznek prioritást.

Bernáth Kornélia polgármester: Igen, meg vannak határozva az utcák. Vállalkozói szerződést kötünk, ennek a melléklete tartalmazza ezeket az információkat.

Ispán Ferenc: Van kikötés, hogy ezt mennyi idő alatt kell elvégeznie?

Bernáth Kornélia polgármester: Nincs meghatározva, de tavaly is volt olyan, hogy eltakarította a havat elkezdett olvadni és én jeleztem neki, hogy menjen és még egyszer csinálja meg. Ő azért nem akart menni, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön plusz pénzbe. Tökéletesen működik a dolog semmilyen probléma nem szokott lenni. Van bárkinek más javaslata azzal kapcsolatban, hogy ki takarítsa el a havat?

Kiss Kálmán Zoltán: Teljesen felesleges. Itt a tél, itt a hó az a fontos, hogy legyen elvégezve a feladat.

Bernáth Kornélia polgármester: Akkor kérem a határozati javaslatot a tavalyi határozati mintára javítani.

Bernáth Kornélia polgármester: szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, melyet a Képviselő-testület **4 igen szavazattal** elfogadott.

A polgármester kiegészítés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **4 igen szavazattal** elfogadott.

PATVARC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
64/2019.(XII.03.) határozata

**Patvarc község belterületi útjainak 2019-2020. évi téli síkosságmentesítéséről szóló
vállalkozási szerződés megkötéséről**

1. Patvarc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Patvarc község belterületi útjainak 2019-2020. évi téli síkosság mentesítésére Horváth János 2668 Patvarc, Mikes K. utca 34. szám alatti lakossal kíván szerződést kötni. A vállalkozói szerződés a határozat mellékletét képezi.

2. Patvarc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a szerződést írja alá és gondoskodjon arról, hogy a 2020. évi költségvetésbe kerüljön beépítésre 500 eFt keretösszeg a téli síkosság mentesítés biztosítására.

Felelős: Bernáth Kornélia Polgármester

Határidő. 1. pont tekintetében 2019. december 31.

A polgármester megköszöni a megjelenést, majd bezárja az ülést.

K.m.f.

/: Bernáth Kornélia :/
polgármester

/: dr. Varga Andrea :/
jegyző